ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-12746

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 августа 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.09.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.04.2019 по делу № А40-120842/2018,

у с т а н о в и л:

Международная общественная организация «Международный центр Рерихов» (далее - Организация) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее - Управление Росреестра), содержащегося в сообщении от 28.02.2018 № 77/100/506/2017-412, об отказе в государственной регистрации права в отношении пристроенного помещения - подвала площадью 123,8 кв.м в здании, расположенном по адресу: Москва, Малый Знаменский пер., д. 3/5, стр. 4; об обязании Управления Росреестра устранить допущенные нарушения и осуществить государственный кадастровый учет и государственную регистрацию права собственности Организации на указанное помещение.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено федеральное государственное бюджетное учреждение Культуры «Государственный музей искусства народов Востока».

Арбитражный суд города Москвы решением от 24.09.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.04.2019, отказал в удовлетворении требований Организации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Организация, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Организации на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суды первой и апелляционной инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 198, 200, 201 АПК РФ, статьями 209, 218, 222, 263 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 14, 15, 25, 26, 27, 29, частью 10 статьи 40 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований Организации.

Суды исходили из следующего: вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-163695/2017 признан законным отказ регистрирующего органа в постановке на государственный кадастровый учет спорного помещения; суды исходили из того, что представленные Организацией документы свидетельствуют о выполнении работ в отношении здания, кадастровый учет которого уже осуществлен, и право собственности на которое зарегистрировано за Российской Федерацией; поскольку заявитель не представил документы, подтверждающие его право на здание до реконструкции и предоставление публичного земельного участка, на котором расположен спорный объект, для реконструкции или строительства, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, а также документы, подтверждающие самостоятельное хозяйственное назначение спорного объекта, Управление Росреестра правомерно приостановило государственную регистрацию права, а впоследствии отказало в осуществлении государственной регистрации ввиду

того, что заявитель не устранил в течение срока приостановления причины, препятствующие осуществлению регистрации.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева